

**Stečajna masa iza**  
**UMAG GRADNJA d.o.o, u stečaju**  
Poreč, Mateo Benussi 8  
OIB: 35556268478

Umag, 3. rujna 2020.

Na posl. br: 2 St-3/15

**TRGOVAČKOM SUDU U PAZINU**  
**Za stečajnog suca ADRIJANU LABINJAN SKOK**

**Predmet: Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju  
stečajne mase**

1.) U parničnom postupku koji se vodio po tužbi UMAG GRADNJA d.o.o, u stečaju, protiv tuženika BROLEX d.o.o, radi utvrđenja da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi sudska nagodba Trgovačkog suda u Pazinu, Službe za mirenje, posl.br. Mir-17/2009 od 11. siječnja 2010, te da je tuženik dužan vratiti u stečajnu masu tužitelja nekretnine: 16. i 19. etažu k.č.br. 2101 k.o. Umag, pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Rijeci, Stalne službe u Pazinu, posl br. P-210/11-51 od 12. prosinca 2012, odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja, te mu je naloženo da tuženiku plati parnični trošak u iznosu od 136.431,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom.

Tužitelj je protiv navedene presude, kao i protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. Pž-2228/2013-3, od 25. listopada 2016, podnio reviziju Vrhovnom sudu Republike Hrvatske dana 13. veljače 2017.

Prvostupanjskom presudom je tužitelj odbijen sa tužbenim zahtjevom s obrazloženjem da nije dokazao da se radi o radnji kojom se remeti ujednačeno namirenje vjerovnika, odnosno o radnji kojom se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj u odnosu na druge vjerovnike.

Drugostupanjskom presudom potvrđena je prvostupanjska presuda iz razloga što nije dokazano da je tuženik znao za tužiteljevu nesposobnost za plaćanje, mada je drugostupanjski sud smatrao dokazanim da se radi o radnji kojom se remeti ujednačeno namirenje vjerovnika.

Stečajni dužnik u reviziji navodi da je prvostupanjski sud utvrdio da nije ispunjena zakonska pretpostavka da se radilo o radnji kojom se remetilo ujednačeno namirenje vjerovnika odnosno kojom je tužitelj stavljen u povoljniji položaj, te da je drugostupanjski sud utvrdio da tuženik nije znao da je tužitelj u vrijeme sklapanja sudske nagodbe bio nesposoban za plaćanje, a koja pretpostavka je u prvostupanjskom postupku bila nesporna. Zato tužitelj u reviziji tvrdi da je drugostupanjski sud trebao preinačiti prvostupanjsku presudu jer je drugostupanjski sud utvrdio da je bila ispunjena pretpostavka za koju je prvostupanjski sud smatrao da nije bila ispunjena, što znači da su bile ispunjene sve tri pretpostavke iz čl. 128. st. 3. u svezi sa čl. 4. i 136. Stečajnog zakona.

Postupak je u tijeku pri Vrhovnom sudu.

2.) Temeljem potvrde izdane od bivšeg direktora UMAG GRADNJA d.o.o, Gorana Čorokala, da je od kupca dijela nekretnine oznake k.č.br. 2777/3 k.o. Umag, Papić Božidara, primio 25.000,00 EUR u protuvrijednosti kuna 11. studenog 2009, koji iznos zatim nije uplatio na žiro-račun, tužitelj, UMAG GRADNJA d.o.o, u stečaju, je bio pokrenuo parnicu radi naplate navedenog potraživanja, u kunskoj protuvrijednosti od 181.777,50 kn, sa kamatama od 12. studenog 2009. do plaćanja.

Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. PŽ-3106/2015-2 od 10. srpnja 2018, naloženo je tuženiku da plati tužitelju iznos od 181.777,50 kn sa kamatama, kao i parnični trošak u iznosu od 29.642,33 kn.

Navedenu presudu nije moguće ovršiti u Republici Hrvatskoj jer tuženik Goran Čorokalo u Republici Hrvatskoj nema otvoren račun, a nema niti nekretnine ni pokretnine.

Stoga su zatraženi podaci o vlasništvu nekretnina dužnika od sudova odnosno zemljišnoknjižnih odjela u Ljubljani i Sanskom Mostu, s obzirom na prebivalište i boravište dužnika.

Utvrđeno je da u Republici Sloveniji dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina.

U Bosni i Hercegovini, u zemljišnoknjižnom uredu Općinskog suda u Sanskom Mostu, dužnik je upisan kao vlasnik nekretnine oznake k.č. 222, upisana u zk.ul. 154 k.o. Čaplje, Žegar, Stambena zgrada 1, Stambena zgrada 2, Vikend objekat, Bazen, Njiva 4. klase, a na nekretnini je upisano založno pravo u korist vjerovnika Raiffeisenbank Austija d.d. radi osiguranja naplate iznosa od 2.692.022,37 KM.

Zatim je dužnik ponovo pozvan da plati dužne iznose sa kamatama, uz opomenu da će se u protivnom pokrenuti ovršni postupak radi prisilne naplate duga, ovrhom na nekretnini, ali dužnik dug nije platio.

Ukoliko bi se kod Općinskog suda u Sanskom Mostu pokrenuo ovršni postupak radi ovrhe na nekretninama, Stečajna masa iza Umag gradnja d.o.o. u stečaju kao ovrhovoditelj treba predujmiti troškove: trošak postupka priznanja strane sudske odluke, presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. 7PŽ-3106/2015-2 od 10. srpnja 2018, prijedloga za ovrhu, zastupanja odvjetnika na sudu u BiH, sudske pristojbe, izrade procijenjene vrijednosti nekretnine i druge troškove.

U tijeku je pribavljanje podataka o visini navedenih troškova, nakon čega će se donijeti odluka o pokretanju sudskog postupka u BiH radi prisilne naplate duga od dužnika.

3.) U parničnom postupku koji se vodio povodom tužbe tužitelja Galle Hardo protiv tuženika UMAG GRADNJA d.o.o, u stečaju, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine, pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br. P-93/2016-11 od 11. srpnja 2017. odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja, te mu je naloženo da tuženiku naknadi parnični trošak u iznosu od 9.375,00 kn.

Tužitelj je ukupan iznos duga, od 10.127,12 kn, uplatio na račun tuženika, koji je iznos nakon zatvaranja računa stečajnog dužnika zatim uplaćen na račun Trgovačkog suda u Pazinu.

U stečajnom postupku nije bilo prihoda niti rashoda.

Sa poštovanjem,

**Stečajni upravitelj**  
**Dražen Ezgeta**